

Inspraak stadsronde

Dames en heren,

Ik sta hier als voorzitter van Stichting Maastricht Vestingstad.

Waarom vinden we voorliggend schetsontwerp het beste van de drie overgebleven ontwerpen?

1. Het hergebruik van reeds aanwezige elementen en herbestemming van de gebouwen passen bij een zorgvuldige omgang met het verleden. Gebleken is hoeveel mensen in de stad gehecht zijn aan de 2^e stadsmuur.

Er is voldaan aan de eis: De gebouwelijke structuur is bij voorkeur niet gesloten, maar is meer open van karakter. De gebouwelijke oplossing die gevonden is d.m.v. van het aanleggen van een plint, dus de verbinding zoeken op -1 niveau waarborgt de paviljoen opzet. De architecten gaven al aan dat ze zoeken naar een lagere plint, i.v.m. lichtstralen en het ongewild daardoor loskomen van het oorspronkelijk gebouw van haar basis. Voor hen mogelijk een bijkomend effect maar voor ons een belangrijk effect is dat de appelplaats daardoor zo optimaal mogelijk kan worden beleefd vanaf de Prins Bisschopsingel.

2. Ook wordt de nieuwbouw geconcentreerd rondom de huidige bebouwing in de zone aan de Bisschopssingel en sluit zoveel mogelijk aan bij de paviljoen opzet. We hebben daarover opgemerkt dat we een contrasterend gebouw toejuichen.
3. Het park en de campus moeten openbaar toegankelijk zijn, ze moeten dat ook uitstralen. Niemand moet het gevoel hebben dat dit gebied exclusief voor een bepaalde gebruikersgroep is. Dat vraagt wat van de inrichting en vormgeving, maar ook hoe je functies mengt. Ik denk dat een draaien van trappen bij de ingang aan de noordkant bij kan dragen aan de openheid. De vormgeving moet de bezoeker het idee geven niet in een kuil maar met open armen te worden ontvangen.

Inpassing van Monument van Dibbets en het terugzetten van (gedeelten) van het hekwerk aan de Prins Bisschopsingel zijn daarbij mooie initiatieven.

4. Aan de eis om het bebouwd oppervlak zoveel mogelijk te beperken is voldaan; het volume van de te slopen gebouwen in het gebied mag worden herbouwd in nieuwbouw. We krijgen in kennisstad Maastricht er een mooie campus bij. We hopen dat de universiteit op die plek multidisciplinair onderzoek zal starten en zich wederom t.o.v. andere universiteiten in positieve zin blijvend kan onderscheiden.
5. We hebben ook nog gedacht om de Jeker meer richting stadsmuur te verplaatsen om zodoende het park nog meer te vergroten. We hebben echter geen studies die de gevolgen van deze actie voor de 2^e muur, zoals onderstroming, uitsluiten.
6. Wat betreft de paden willen we opmerking dat we het raadzaam vinden een verschil te maken tussen voet en fietspaden dit i.v.m. de veiligheid van beide verkeersgebruikers.
7. T.a.v. de invulling van het vergrote stadspark zouden we toejuichen:

Als daarbij gedacht wordt aan de continuïteit van de stichtingen die daar ter plekke initiatieven hebben.

Dierenwelzijn.

Een brug als verbinding tussen Aldenhofpark en Tapijnkazerne moet gezien worden in het perspectief van de verbinding van dit park met Jekerdal en een reconstructie van de daar aanwezige brug/onderdoorgang.

8. U merkt dat er niet gesproken is over het terugbrengen van elementen van de koompe. We achten dat alleen zinvol als de structuur nog herkenbaar te maken valt. Dat is volgens onze studies in onvoldoende mate mogelijk vandaar dat we opteren voor het plaatsen van een betonnen maquette in dit gedeelte van het stadspark met als onderwerp De Koompe. Dit past volgens ons bij een zorgvuldige omgang met het verleden.

Tot slot

9. We zijn natuurlijk blij met de toezegging dat er geen gat in de muur gemaakt wordt, maar dat had u al begrepen.